



## Zápis

### ze 4. Zasedání Pracovního výboru pro Národní koordinaci rozvoje sítí

#### nové generace

16. září 2016, 12 – 15 hodin, z. m. č. 1.70 budovy MV, nám. Hrdinů 1634/3, Praha

Pořadové číslo jednání:	4
Termín jednání:	16. září 2016, 12 – 15 hodin
Místo jednání:	z. m. č. 1.70 budovy MV, nám. Hrdinů 1634, Praha
Jednání řídil:	Miroslav Daněk
Počet členů/hlasů:	

#### Seznam členů:

	Za	Jméno	Účast
1.	MV	JUDr. Jaroslav Strouhal	
2.	MV	Ing. Petr Kuchař	
3.	MPO	Ing. Vladimír Bártl, MBA	X
4.	MPO	JUDr. Ing. Tomáš Novotný, Ph.D.	
5.	MMR	JUDr. Olga Letáčková	
6.	MMR	JUDr. Jan Blecha	
7.	ČTÚ	Ing. Mark Ebert	X
8.	NBÚ	Ing. Jaroslav Šmíd	X
10.	MF	Ing. Miroslav Hejna	
11.	AK ČR	Ing. Petr Pavlinec	
12.	ÚV	Ing. Tomáš Prouza, MBA	
13.	SMO ČR	Ing. Dan Jiránek	X
14.	SMS ČR	Jan Kopelent	X

#### Seznam trvalých náhradníků:

	Za	Jméno	Účast
1.	NAKIT	Alan Ilczyszyn	
2.	MV	Mgr. Tomáš Kroupa	
3.	MPO	Ing. Tomáš Šťastný	
4.	MPO	Ing. Mgr. Luděk Schneider	X
5.	MMR	Ing. David Škorňa	
6.	MMR	Ing. Marcela Pavlová	X
8.	MF	Ing. Jan Kalach	
9.	AK	Jan Pejchal	X

10.	ÚV	Ing. Lucie Šestáková	
11.	SMO	Mgr. Miroslava Sobková	
12.	ČTÚ	Ing. Hana Hankiewiczová	
13.	SMS	Bc. Ondřej Štach	

#### Seznam aktuálně pověřených náhradníků

	Za	Jméno	Účast
1.	MPO	Ing. Vladimír Petržílka	X
2.	MMR	Mgr. Martina Karkošková	X
3.	MMR	Ing. Dagmar Vránová	X
4.	ÚV	Ing. Kamila Kolmanová	X

#### Seznam hostů:

	Za	Jméno	Účast
1.	NAKIT	Mgr. Miroslav Daněk	X
2.	NAKIT	Ing. Petra Vacková	X

#### Program jednání:

1. Úvod
2. Prioritizace témat PS
3. Přednesení zprávy o Národním plánu rozvoje sítí nové generace
4. Diskuse k předneseným zprávám
5. Závěr

#### Projednáno:

Bod/ osoba	Popis
<b>1.</b>	<b>Úvod</b>
Miroslav Daněk NAKIT	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Zahájil jednání přivítáním přítomných členů PV a jejich zástupců a zástupců PS</li> <li>– Omluvil neúčast předsedy PV pana náměstka Strouhala a pana Ilczyszyna</li> <li>– Reportoval o konání plenárního zasedání RVIS dne 9. 9. 2016, kde měla být prezentována informace o činnosti PV a PS. Bod nebyl projednán a byl přesunut k projednání <i>per rollam</i>.</li> </ul>
<b>2.</b>	<b>Prioritizace témat PS</b>
Miroslav Daněk NAKIT	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Informoval o splnění úkolu z 3. zasedání PV ohledně prioritizace témat k jednání v jednotlivých PS</li> <li>– V červnu 2016 proběhlo 2. jednání PS Mapování, PS Realizace a provoz a PS Legislativa; jejich 3. jednání proběhne během měsíce září</li> <li>– Během září proběhne 2. jednání PS Financování a dále PS Strategické cíle</li> <li>– Do všech PS byli donominováni zástupci Asociace krajů ČR a Sdružení místních samospráv</li> </ul> <p><b>PS Mapování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Vedoucím PS Mapování je Ing. Hankiewiczová za ČTÚ.</li> </ul>

Bod/ osoba	Popis
	<p>– 1. jednání proběhlo 17. 5. 2016, 2. jednání proběhlo 22. 6. 2016, 3. jednání proběhne 22. 9. 2016.</p> <p>– Hlavním výstupem 2. jednání této pracovní skupiny byla prioritizace témat:</p> <p>1. Vymezení pojmu mapování</p> <p>2. Mapování existující infrastruktury vysokorychlostních sítí veřejné správy (VrS VS) a Mapování stávajících a plánovaných informačních systémů veřejné správy</p> <p>3. Mapování potřeb veřejné správy, Mapování existující infrastruktury komerčních VrS (a identifikace jejich využití pro sdílení a rozvoj VrS VS) a Mapování plánů výstavby technické a dopravní infrastruktury v rámci veřejné správy (identifikace jejich využitelnosti pro sdílení a rozvoj VrS VS)</p> <p><b>PS Realizace a provoz</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Vedoucím pracovní skupiny je Ing. Rous z AK ČR</li> <li>○ 1. jednání proběhlo 17. 5. 2016, 2. jednání proběhlo 28. 6. 2016, 3. jednání proběhne 14. 9. 2016</li> </ul> <p>Hlavním výstupem 2. jednání této pracovní skupiny byla prioritizace témat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. téma Investiční a provozní modely VrS VS (vysokorychlostní síť veřejné správy), téma Provozovatelé VrS VS - typické subjekty a téma Metodika technických standardů VrS VS budou projednávána jako jediná a společná priorita – bude zpracováván manuál, kde budou dotčeny všechny tyto body.</li> </ol> <p>Téma Přílože ochranných prvků pro optické sítě a téma – Koordinace výkopových prací budou předány do PS Legislativa a do metodiky bude uvedeno jen jako doporučení.</p> <p>Téma Finanční náhrady bude předáno do PS Financování a PS Legislativa</p> <p><b>PS LEGISLATIVA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Vedoucím pracovní skupiny je Mgr. Frélich z MPO</li> <li>○ 1. jednání proběhlo 24. 5. 2016, 2. jednání proběhlo 29. 6. 2016, 3. jednání proběhne 15. 9. 2016</li> </ul> <p>Hlavním výstupem 2. jednání této pracovní skupiny byla prioritizace témat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Transpozice směrnice 2014/61/EU</li> <li>2. Identifikace limitujících faktorů legislativy pro rozvoj sítí a navrhování průběžných změn a diskuze nad požadavky sektorů</li> <li>3. revize regulačního rámce</li> </ol>
<b>3., 4.</b>	<p><b>Přednesení zprávy o Národním plánu rozvoje sítí nové generace</b></p> <p><b>Diskuse k přednesené zprávě</b></p>
Miroslav Daněk	<p>- Uvedl prezentaci zástupců MPO, zmínil fakt, že předmětný podklad k jednání je uložen na společném úložišti PS PV RVIS</p>

Bod/ osoba	Popis
NAKIT	<p>- Zdůraznil skutečnost, že platforma PV nesupluje mezirezortní připomínkové řízení, nicméně mohou být vzneseny podněty, které přispějí k dopracování tohoto dokumentu</p>
Luděk Schneider MPO	<p>Předeslal hlavní prvky dokumentu Národní plán rozvoje sítí nové generace (dále jen „NPRSNG“), zmínil mapování, veřejné konzultace a aktuální stav.</p> <p>V současnosti jsou téměř vypořádány připomínky z mezirezortního připomínkového řízení, do kterého byl materiál předložen v srpnu 2016</p> <p>Stát má k dispozici dva základní nástroje, jak podporovat rozvoj sítí nové generace:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. podpora finančními prostředky - z evropských nebo národních zdrojů</li> <li>2. odstraňování překážek bránících rozvoji sítí</li> </ol> <p>Toto je základní páteř Národního plánu.</p> <p><u>K bodu 1.- finanční podpora:</u></p> <p>V rámci předchozí strategie Digitální Česko 2- cesta k digitální ekonomice - finanční rámec byl již nastaven pro podporu sítí, byly zvažovány 3 možnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• výnosy z aukce kmitočtů</li> <li>• Evropské strukturální a investiční fondy (ESIF, v období 2014 – 2020)</li> <li>• CEF</li> </ul> <p>Nakonec bylo na vládní úrovni rozhodnuto, že cesta podpory rozvoje sítí nové generace povede přes ESIF. Zpracování NPRSNG probíhalo v časové tísní a dokument se jen vypořádává se situací, která již nastala.</p> <p>Ve vztahu k podpoře z veřejných zdrojů je třeba zdůraznit jeden aspekt NPRSNG a to ten, že slouží k naplnění předběžné podmínky. Jedná se o novinku v pravidlech čerpání, kdy členské státy musí pro určité tematické cíle prokázat existenci strategických dokumentů, pokud na tyto cíle chtějí čerpat prostředky. V tomto případě je předběžnou podmínkou existence národní strategie pro danou oblast, tedy NPRSNG. Předběžná podmínka musí být splněna odsouhlasením NPRSNG ze strany Evropské komise (dále jen „EK“) do konce roku 2016. EK vyhodnotí, zda zpracováním NPRSNG došlo ke splnění předběžné podmínky. Před zasláním EK by měl být NPRSNG zaslán na vládu (dle plánu do konce září); po schválení vládou bude NPRSNG zaslán EK ke konečnému schválení; pak má EK k dispozici 2 měsíce na prostudování a odsouhlasení dokumentu a konstatování uspokojivého naplnění předběžné podmínky.</p> <p>Co se týče Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (dále jen „OP PIK“) - program má 4 tematické prioritní osy, předmětem zájmu je prioritní osa číslo 4- specifický cíl 4. 1. ve znění: Zvětšit pokrytí přístupem vysokorychlostního internetu, na tento specifický cíl bylo alokováno 521 milionů euro, což je v přepočtu zhruba 14 miliard korun. Jedná se o 12 % z celkové alokace OP PIK.</p> <p><u>K bodu 2 - odstraňování regulačních překážek:</u></p> <p>NPRSNG v jedné části dokumentu definuje různé bariéry a návrhy jejich odstraňování, tak aby bylo usnadněno budování sítí elektronických komunikací v ČR. Je důležité v tomto kontextu zmínit Směrnici k opatření ke snížení nákladů výstavby sítí vysokorychlostních komunikací, jež má v NPRSNG vlastní kapitolu.</p> <p>NPRSNG je dokument strategický, nemá proto ambici detailně rozpracovávat jednotlivá opatření. Detailní opatření pro naplňování vizí NPRSNG budou obsažena v akčním plánu, ve kterém by měl být ukotven harmonogram, gesce, procesy popisující, jak odstraňovat nebo zmírňovat dopad legislativních a regulačních překážek. Akční plán bude předložen vládě do 31. března 2017. Na téma akční plán pro-</p>

Bod/ osoba	Popis
	<p>běhla intenzivní diskuze.</p> <p>Co se týče finanční podpory budování sítí, je zřejmé, že není možné jej podporovat plošně. Obecně se má za to, že v ČR funguje liberalizovaný trh elektronických komunikací. Obecně také platí, že sítě mají budovat zejména podnikatelé a veřejná podpora by narušovala hospodářskou soutěž. Nicméně existují lokality, kde selhávají standardní tržní mechanismy a kde podnikatelé budovat sítě nechtějí. V těchto případech převyšuje veřejný zájem a je možné poskytnout podporu z veřejných zdrojů. Územně se jedná o často zmiňovaná bílá místa. Je nutno tato bílá místa řádně prozkoumat a definovat, kde se nachází lokality, kde selhávají tržní mechanismy tak, aby se dopady na hospodářskou soutěž co nejvíce eliminovaly a tak, aby došlo k efektivnímu využití veřejných prostředků pro naplňování stanovených cílů.</p> <p>Určování bílých míst se provádí tzv. mapováním.</p> <p>Mapování provedl ČTÚ formou dotazníku v 1. čtvrtletí 2016, kdy podnikatelé v elektrotechnických komunikacích ve svých formulářích měli určit dokonce s přesností na adresní místa, ve kterých lokalitách mají svoji infrastrukturu, kde plánují přístupovou síť nové generace v blízké budoucnosti vybudovat a kde nikoli.</p>
Miroslav Daněk NAKIT	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Vyzval k diskusi o přednesené zprávě</li> <li>– Dotázal se na názor EK na NPRSNG</li> </ul>
Luděk Schneider MPO	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Uvedl, že EK je nakloněna přijmout NPRSNG v této podobě, jelikož chápe nutnost jeho přijetí</li> <li>– EK má informace o harmonogramu i jeho prodloužení</li> <li>– Je v zájmu ČR obecně, aby zde nebyly pro NPRSNG kladeny překážky a byl rychle schválen</li> </ul>
Dagmar Vránová MMR	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Vznesla dotaz, zda si Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen „MPO“) se zástupci EK ujasnili, co bude stačit k naplnění předběžné podmínky</li> </ul>
Luděk Schneider MPO	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Odpověděl, že každý členský stát může předložit svoje vlastní řešení</li> <li>– Uvedl, že textace tak, jak byla zvolena MPO, je tedy z pohledu EK přijatelná</li> <li>– MPO je přesvědčeno, že materiál v této podobě naplňuje předběžnou podmínku</li> </ul>
Dagmar Vránová MMR	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Dotázala se na 3 zdroje financování, o kterých se zpočátku uvažovalo, ale nakonec se bude financovat ze strukturálních fondů a zejména se dotázala, kdo učinil takové rozhodnutí</li> </ul>
Luděk Schneider MPO	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Bylo konstatováno ze strany MF, že nedoporučuje financovat předmětnou oblast jinak než přes strukturální fondy. Bylo rozhodnuto na vládní úrovni, že se bude rozvoj sítí financovat z OP PIK. Vyplývalo to z povahy věci, ostatní dva zdroje již nebyly v době rozhodování k dispozici</li> </ul>
Miroslav Daněk NAKIT	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Na pracovní skupině Financování je snaha nalézt zdroje v širším rámci. Veřejná správa nemůže čerpat z tohoto dotačního titulu (OP PIK)</li> <li>– Potenciálně využitelný je např. Junckerův balíček, z těchto zdrojů nejsou vyloučeny projekty</li> <li>– Hledají se také možnosti zapojení soukromého sektoru - např. PPP projekty.</li> <li>– Je evidentní, že pro splnění cílů pro rok 2030 je nutno hledat další zdroje</li> </ul>
Dagmar Vránová MMR	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Kraje využívají krajské fondy, ze kterých bude výstavba financována</li> </ul>
Jan Kope- lent SMS ČR	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Je nutno doplnit do dokumentu jiné druhy financování</li> </ul>

Bod/ osoba	Popis
Miroslav Daněk NAKIT	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Bude doplněno, dokument se zobecní, a pokud se najdou další zdroje financování, v dokumentu by to mělo být uvedeno</li> </ul>
Luděk Schneider MPO	<ul style="list-style-type: none"> <li>– MPO nemá problém, aby se i v NPRSNG nevyklučovali příjemci, ale v současné chvíli v OP PIK obce jako příjemce nefigurují</li> <li>– Uvedl, že pokud tento požadavek trvá, musíme do NPRSNG doplnit, že obce mohou být příjemci; poslal i konstruktivní návrh, kde byl převzat text MV</li> <li>– Zapojení obcí musí být uvedeno v jiném dokumentu, než je OP PIK</li> </ul>
Miroslav Daněk NAKIT	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Je nutno, aby nebyla nikde deklarována praktická shoda OP PIK a Národního plánu, které spolu jako dokumenty velmi souvisí, ale nejsou spolu tak pevně svázány, jak je to dnes deklarováno; NPRSNG je širším dokumentem</li> </ul>
Jan Kope- lent SMS ČR	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Plán měl vzniknout dříve než OP PIK, bohužel proces byl opačný, NPRSNG vznikl až poté, kdy byl sepsán a schválen programový dokument OP PIK a dodnes je často uváděno, že NPRSNG je implementačním dokumentem OP PIK, což není pravdou</li> <li>– Ve vypořádání k NPRSNG bylo také uvedeno, že OP PIK s ním není svázán</li> <li>– SMS usiluje o to, aby byl doplněn do NPRSNG Public Outsourcing Model</li> <li>– Původním smyslem celého programu bylo dostat internet tam, kde by to podnikatelská sféra neudělala za své peníze. Pokud připustíme navržený model, tak nevezmeme podnikatelské sféře nic z jejich investic</li> <li>– Podnikatelská sféra nemá zájem do malých obcí investovat, podnikatelská sféra tedy ty peníze použije na své podnikatelské záměry tam, kde je to pro ni efektivní. Pokud připustíme navrhovaný model, tak se stane to, že podnikatelský sektor bude platit obci, která bude síť vlastnit, malé finanční prostředky za pronájem vedení a budou to mít okamžitě sanované příjmy od občanů; tím se to pro ně stane zajímavým</li> <li>– Obce mají zájem o to, aby síť zůstala veřejná, pro všechny podnikatele. A mají zájem pronajmout síť podnikatelům tak, aby občané měli k dispozici maximum služeb</li> <li>– Využití navrhovaného modelu je zárukou toho, že bude velkoobchodní přístup zachován; obec nemá zájem síť provozovat a naopak vytvoří prostor pro byznys, kdy by jinak nefungoval</li> <li>– V národním plánu by to takto mělo být jasně uvedeno. Když to tam nebude, zůstanou tam opět pouze soukromé subjekty. Nemluvíme o OP PIK, ten prozatím nikdo otevírat k úpravám v současnosti nebude</li> <li>– Je toho názoru, že v situaci, kdy dokument ještě není zcela uzavřen, je třeba tam tento model uvést; může poskytnout součinnost, formulaci má již připravenou</li> </ul>
Luděk Schneider MPO	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Ocenil, že není navrhováno otevřít OP PIK k úpravám</li> <li>– MPO je otevřeno možnosti doplnění textu v NPRSNG ve směru požadavků pana Kopelenta/SMS ČR. Pro tuto chvíli byl vybrán ten investiční model, který je uveden v NPRSNG, ale do budoucna se situace může změnit a lze navrhovaný model doplnit</li> <li>– Hned po jednání využijí MPO a SMS ČR prostor a zkusí doformulovat</li> </ul>
Mark Ebert ČTÚ	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Nemáme ambice ani záměr bránit obcím v budování, pronajímání či využívání sítí</li> <li>– Nikdo nechce, aby byly podporovány jen soukromé subjekty</li> <li>– ČTÚ spravuje trh z pohledu jednání podnikatelů, ale nemá zájem omezovat obce ve výstavbě sítí</li> <li>– Souhlasí s tím, že dotační program nemusí být nutně využit ve všech bílých místech a tam je aktivita samosprávy jen ku prospěchu věci</li> <li>– Pokud sami síť nebude obec provozovat, nemusí se registrovat jako podnikatel v elektronických komunikacích</li> <li>– Kdyby se však obec rozhodla síť sama provozovat, s cílem vytváření zisku, pak se</li> </ul>

Bod/ osoba	Popis
	obec musí registrovat
Vladimír Petržílka MPO	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Odpověď paní Vránové na dotaz k financování:</li> <li>– Výstavba NGA je složitý problém, kde existují různé podmínky, různé stávající sítě a další problémy. NPRSNG je strategický dokument a měly by v něm být obsaženy strategické záležitosti; pokud by se v něm popisovaly všechny možnosti regulace plánu investic do infrastruktury, tak bude rozsah takového dokumentu nepřijatelný</li> <li>– Z tohoto důvodu se v NPRSNG objevily jen obecné záležitosti a v návazných dokumentech, které budou součástí výzev, např. OP PIK, budou blíže specifikovány odborné technické záležitosti. Na těchto podrobnostech se v současné době pracuje. Rozhodli jsme se jít cestou nepřilíš rozsáhlých regulací</li> <li>– To co, dnes pan Kopelent kritizoval, je jedna z věcí, která bude součástí návazných dokumentů. Počítá se s tím, že infrastruktura bude moci být v majetku obce nebo jiného subjektu. I výstavba může být podnikatelským projektem, ale jiným, než je provoz těchto sítí</li> <li>– Osobně se domnívá, že není vhodné do NPRSNG jako strategického dokumentu vkládat všechny technické detaily - ty by měly být diskutovány v rámci navazujících dokumentů; je nutno ponechat i jistou flexibilitu v této oblasti při přípravě a vyhledávání jednotlivých výzev</li> </ul>
Miroslav Daněk NAKIT	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Ne ze všech stran byl NPRSNG takto chápán, proto je nutné, aby tyto skutečnosti byly natolik pochopitelné, aby NPRSNG nebyl na překážku při využívání jiných, zatím třeba nespecifikovaných, zdrojů pro výstavbu sítí</li> </ul>
Luděk Schneider MPO	<ul style="list-style-type: none"> <li>– NPRSNG měl předcházet OP PIK, i proto dnes pracujeme v jistých mantinelech</li> </ul>
Jaroslav Šmíd NBÚ	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Upozornění – v akčním plánu by mělo být zohledněno, že sítě by měly obsahovat bezpečnostní prvky a splňovat kritéria bezpečnosti</li> <li>– Sítě budou potřebovat i specificky národní instituce a ty by potřebovaly nějakou možnost, aby si stát mohl nechat vybudovat tyto sítě, ale podle bezpečnostních pravidel</li> </ul>
Luděk Schneider MPO	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Bezpečnost je jistě důležitá, možná to bude v akčním plánu, ale jistě se o tom bude diskutovat. Proběhne separátní jednání</li> <li>– Co se týče financování sítí, řešily se v době přípravy programových dokumentů dva zdroje – OP PIK a IROP. V OP PIK jsou příjemci podnikatelé. U IROP bylo stanoveno, že je možné z těchto prostředků podporovat sítě pro potřeby státu, sítě musí být ve vlastnictví státu a musí být od veřejných oddělené</li> <li>– V IROPu už na větší investice do infrastruktury nezbyly prostředky, ale původně se s nimi počítalo</li> <li>– Nechceme uzavírat akční plán pro další možnosti změn, což platí i pro NPRSNG</li> </ul>
Miroslav Daněk NAKIT	<ul style="list-style-type: none"> <li>– V IROPu budou k dispozici nějaké finanční prostředky, ale nebudou poskytovány ve větších objemech obcím a krajům, ale spíše na bezpečnostní zabezpečení sítí, např. na síť Pegas</li> </ul>
Kamila Kolmanová ÚV	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Jakým způsobem bude procesně projednáván akční plán?</li> </ul>
Luděk Schneider MPO	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Akční plán bude schvalovat vláda. Tomu bude předcházet meziresortní připomínkové řízení. Před meziresortem musí být akční plán projednán se zainteresovanými subjekty, potencionálními gestory</li> <li>– Jakou formou bude projednáván akční plán, není ještě nastavené, je možné o tom diskutovat, je možné proces prodiskutovat i na tomto plénu. Nelze vyloučit ani bila-</li> </ul>

Bod/ osoba	Popis
	terální jednání nad podrobnými tématy
Miroslav Daněk NAKIT	– Poprosil pana Jiráňka o komentář ohledně kapacit případných projektů SMO, možnost čerpání finančních prostředků z OP Z na jaká témata
Dan Jiránek SMO ČR	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Máme schválený velký projekt, MPSV ale příjemcům velmi omezilo mzdové výdaje</li> <li>– Momentálně se zjišťuje, na jaké projekty by obce chtěly tyto peníze využít; prozatím by měly nejvíce zájem o pomoc s veřejnými zakázkami spíše než s IT</li> <li>– Mají dále řadu jednotlivých projektů</li> <li>– Projekt Meziobecní spolupráce - po odeslání odvolání MPO k výsledkům hodnocení nebylo možno projekt vrátit do systému, protože neví, jestli bude projekt procházet stejným hodnocením nebo jestli to budou muset zpracovávat podle nových podmínek, tj. projekt prozatím stojí; žádost podávali na jaře a odhadem možná v listopadu bude žádost vyhodnocena</li> <li>– V tuto chvíli to vypadá, že ať to dopadne jakkoliv, je snaha vyjednat, zda by v rámci projektu MV bylo možno najít prostor pro vytvoření metodiky výstavby sítí. V tuto chvíli ale není vůbec jasné, kdy bude vyhlášena nová výzva. Podávaný projekt by byl cca za 3,5 milionu Kč</li> <li>– Druhá možnost je, že se rozvíjí projekt Lepší města. To má být zaměřeno na Smart Cities, možná v tomto ohledu by bylo možné uvažovat o vytvoření metodik v rámci tohoto projektu</li> </ul>
Jan Kope- lent SMS ČR	– Nastínil problém, že se podnikateli nevyplatí používat dotace, protože potom bude muset dle pravidel výzev do sítí již zainvestovaných vpustit další subjekty a následně na tom bude trpět
Vladimír Petržílka MPO	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Velkoobchodní ceny jsou nákladově orientované a ty peníze se danému podnikateli musí vrátit, je to základní princip. Jedna z pracovních skupin, která pracuje na rozpracování, je Pracovní skupina Velkoobchodních cen</li> <li>– Míra dotace není fixovaná, je to tak komplikované a tak složité pro ta jednotlivá místa, že se bude soutěžit míra dotace, takže v rámci otevřené výzvy, kde se žadatelé přihlásí, budou muset zdůvodnit, proč potřebují jakou míru dotace v návaznosti na zvolené řešení. Míra dotace může být mnohem vyšší</li> </ul>
Miroslav Daněk NAKIT	– Tato vize bude možná jen při dokonalém řízení celého procesu, musí být totiž respektována celková míra podpory dle finanční tabulky OP PIK
Vladimír Petržílka MPO	– Příprava běží už rok a půl, věří, že to dobře dopadne
Vladimír Petržílka MPO	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Máme zpracovány pilotní projekty, toto bylo s podnikateli diskutováno i v rámci plánu. Mají 30 pilotních projektů. Pravděpodobně to bude rozděleno na menší části</li> <li>– Jsou oblasti, kde není projekt zajímavý pro velké operátory a obráceně součástí požadavků ze strany MPO bude předložení podnikatelského plánu</li> <li>– primární součástí zafinancování je dlouhodobá udržitelnost podnikání</li> <li>– Podnikatel tedy musí mít zpracován podnikatelský plán, z něj vyjde míra potřebné dotace, míra návratnosti; toto vše musí být schopen dokladovat</li> <li>– Bez výše uvedeného by mohlo docházet k situacím, kdy se za dotace něco postaví, ale až se to postaví, bude se hledat, kdo to se závazkem koupí</li> </ul>
Miroslav Daněk NAKIT	– Poprosil pana Jiráňka o průběžné podávání informací



<b>Bod/ osoba</b>	<b>Popis</b>
Dan Jiránek SMO ČR	– Budeme se snažit dokument vypracovat
5.	Závěr
Miroslav Daněk NAKIT	ÚKOLY rekapitulace 1) Shrnul zprávy o činnostech jednotlivých PS PV RVIS 2) Nechal představit NáPRSNG